

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ №4(72) 2024

Научно-практический междисциплинарный журнал

Теория войн, информационное противоборство, информационный менеджмент, управление конфликтами и рисками, информационная безопасность, образование, математическая психология, вопросы истории.

Социальные и гуманитарные науки
Группы специальностей: социология (5.4.2; 5.4.4; 5.4.5; 5.4.7);
политология (5.5.2; 5.5.4).

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОБЛЕМ БЕЗОПАСНОСТИ

АКАДЕМИЯ ВОЕННЫХ НАУК
ЦЕНТР ПРОБЛЕМ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ЯДЕРНЫХ СИЛ

Издается с апреля 2007 г.
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-28172
от 28 апреля 2007г.
ISSN 1996-4544
Выходит 4 раза в год

Главный редактор
В.Л. Шульц

Научно-редакционный совет
Турко Н.И., д.в.н., к.т.н.
(председатель Совета)
Градобоев В.Н., к.м.н.
Гринин Л.Е., д.ф.н.
Кирдина С.Г., д.с.н.
Корабельников А.А., д.в.н.
Коротаев А.В., д.и.н.
Лепский В.Е., д.и.н.
Малинецкий Г.Г., д.ф.-м.н.
Малков С.Ю., д.т.н.
Манойло А.В., д.п.н.
Ракитянский Н.М., д.п.н.
(заместитель председателя Совета)

Редакционная коллегия
Белоглазов В.А. к.т.н.
(ответственный редактор)
Белоглазов В.В.
Герасимов В.И.
Грицюта С.М.
Ковалёв В.И. к.т.н.
(заместитель главного редактора)
Кульба В.В. к.т.н.
Литвиненко М.В. д.п.н.
Ромашкина Н.П. к.т.н.
Цыганов В.В. д.т.н.
Хряпин А.Л. д.в.н.

Экспертная группа
С.М. Першин к.т.н.
В.И. Сороковиков
А.А. Белицкий

©Информационные войны
Мнение авторов может не совпадать
с мнением редакции.

Журнал включен
в «Перечень ведущих периодических изданий» ВАК
и РИНЦ.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОБОРСТВО.
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ. ТЕОРИЯ

Малинецкий Г.Г. Развитие и освоение компьютерного пространства и стратегическая стабильность (Часть III).....	2
Алаудинов А.А. Российские подходы к ведению гибридных войн.....	18
Татунц С.А. БРИКС в глобальном информационном дискурсе «Север-Юг».....	23
Мирзаязов Р.Х. Социально-экономические основы идеологического содержания политики современной Украины.....	29
Ильин А.Н. Репрессивный язык неолиберализма как проявление информационной войны.....	35

II. ИНФОРМАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ.
УПРАВЛЕНИЕ КОНФЛИКТАМИ И РИСКАМИ

Суменков Н.А., Лёвин А.И. Технический облик проактивной цифровой инфраструктуры взаимодействия субъектов экономической деятельности.....	44
Серебрякова М.А., Хромова А.В. Бизнес-разведка как инструмент рекрутинга.....	50
Торик Н.Ю. Государственная поддержка инновационной деятельности промышленных предприятий в России: перспективы развития.....	55
Сунь Есинь Особенности государственного управления применительно к модели общества риска.....	59

III. ИСТОРИЯ КАК ОБЪЕКТ ИНФОРМАЦИОННОГО
ПРОТИВОБОРСТВА

Спасов А.А. Стратегия расширения военно-политического влияния НАТО на Балканах.....	64
Чжоу Цинчао Исследование моделей и тенденций развития законодательства Конгрессом США, касаемого Тайваня.....	70
Ромачев Р.В., Ромачева К.Р. Об истоках зарождения украинского национализма и роли «выруси» в его распространении.....	73

IV. ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Абдурагимов З.Е. Политические технологии противодействия терроризму: законодательный аспект.....	78
Полончук Р.А. Подходы политического руководства КНР к обеспечению безопасности информационной инфраструктуры стран Ближнего и Среднего Востока (на примере подводных оптоволоконных кабелей нового поколения).....	82

V. СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТ
ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

Кокшаров А.Д. Важные составляющие военно-политической работы.....	87
Любимова Т.М., Данилова А.А. От углубленного смыслового чтения к расширению понятийного мышления.....	92
Бокова Э.И. Образовательные инициативы партии ЛДПР с 2013 г. по 2024 г.....	98

© Ромачев Р.В., Ромачева К.Р.

© R. Romachev, K. Romacheva

**ОБ ИСТОКАХ ЗАРОЖДЕНИЯ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА
И РОЛИ «ВЫРУСИ» В ЕГО РАСПРОСТРАНЕНИИ****ON THE ORIGINS OF UKRAINIAN NATIONALISM AND THE ROLE
OF «VYRUS» IN ITS SPREAD**

Аннотация. Цель. Исследование истоков зарождения украинского национализма и анализ роли «выруси» в его распространении. Работа направлена на выявление исторических, культурных и социально-политических факторов, способствовавших формированию националистических идей в Украине.

Процедура и методы. Осуществлен анализ истоков зарождения украинского национализма и роли «Выруси» в его распространении. В рамках исследования были изучены исторические, культурные и социально-политические факторы, способствовавшие формированию националистических идей в Украине. Использованы методы историко-генетического анализа, источниковедческого анализа, контент-анализа и сравнительного метода. Для анализа исследования использовались работы Ахременко Д.А., Григорьева М.С., Миллера А.И., Российского государственного исторического архива (РГИА), Севера А., Полищука В.В., Платонова О.А., Мирчука П.

Результат. Феномен «выруси» стал важным элементом украинского национализма, представляя собой общность, отклонившуюся от русского народа и присоединившуюся к неруси с целью подчинения, подавления или уничтожения русских как народа и России как самостоятельного государства. Формирование и развитие «выруси» прошло несколько этапов, начиная с польского проекта по разъединению русского народа в конце XVI – XIX веках и заканчивая созданием государства «вырусей» с антироссийской, русофобской идеологией в современной Украине. Как следствие, «вырус» стала ключевым элементом в украинском национализме, направленным на разрушение связей с Россией и создание самостоятельной украинской идентичности, часто враждебной по отношению к русскому народу и российскому государству.

Практическая значимость. Данное исследование имеет широкую практическую значимость, способствуя углублению понимания украинского национализма и предоставляя инструменты для анализа и решения актуальных политических и социальных проблем. Исследование предоставляет ценные сведения для образовательных учреждений, где оно может быть использовано в курсах по истории, политологии и культурологии для обучения студентов и углубленного анализа тем, связанных с национальным самоопределением и межэтническими отношениями. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны журналистам, аналитикам и общественным деятелям для информированного освещения актуальных политических и социальных вопросов. В контексте международных отношений исследование способствует лучшему пониманию историко-культурного контекста Украины, что важно для формирования конструктивных и сбалансированных внешнеполитических стратегий.

Abstract. Purpose. To investigate the origins of Ukrainian nationalism and analyze the role of "Vyrusi" in its spread. The work aims to identify historical, cultural and socio-political factors that contributed to the formation of nationalist ideas in Ukraine.

Procedure and Methods. The origins of the emergence of Ukrainian nationalism and the role of "Vyrusi" in its spread were analyzed. The study examined the historical, cultural and socio-political factors that contributed to the formation of nationalist ideas in Ukraine. Methods of historical and genetic analysis, source analysis, content analysis and comparative method were used. To analyze the study we used the works of Akhremenko D.A., Grigoriev M.S., Miller A.I., the Russian State Historical Archive (RSHA), Sever A., Polishchuk V.V., Platonov O.A., Mirchuk P.

Results. The phenomenon of "vyrusi" became an important element of Ukrainian nationalism, representing a community that deviated from the Russian people and joined non-Russians in order to subjugate, suppress or destroy Russians as a people and Russia as an independent state. The formation and development of "Vyrusi" went through several stages, starting with the Polish project to disunite the Russian people in the late XVI - XIX centuries and ending with the creation of the state of Vyrusi with anti-Russian, Russophobic ideology in modern Ukraine. As a consequence, "vyrus" has become a key element in Ukrainian nationalism aimed at destroying ties with Russia and creating an independent Ukrainian identity, often hostile to the Russian people and the Russian state.

Practical Significance. This study has broad practical relevance, contributing to a deeper understanding of Ukrainian nationalism and providing tools for analyzing and addressing current political and social issues. The study provides valuable insights for educational institutions, where it can be used in history, political science and cultural studies courses to teach students and analyze in-depth topics related to national self-determination and inter-ethnic relations. In addition, the findings of the study can be useful to journalists, analysts and public figures for informed reporting on current political and social issues. In the context of international relations, the study contributes to a better understanding of the historical and cultural context of Ukraine, which is important for the formation of constructive and balanced foreign policy strategies.

Ключевые слова. Украина, вирус, украинский национализм, расизм, национальная идентичность, украинофильство, бандеровская Украина.

Key words. Ukraine, virus, ukrainian nationalism, racism, national identity, ukrainophilia, bandera's Ukraine.

Ромачев Роман Владимирович – генеральный директор, частная разведывательная компания «Р-Техно», email: roman@romachev.ru;
Ромачева Кристина Романовна – аналитик, частная разведывательная компания «Р-Техно».

Roman Romachev – general manager, Private Intelligence Company «R-Techno», email: roman@romachev.ru;
Kristina Romacheva – analyst, Private Intelligence Company «R-Techno».

Введение

Впервые слово «Украина» встречается в источниках в Южной Руси в конце XII в. Так, после смерти князя южного Переяслава Глеба летописец сообщал, что по нём «Украина много плакала». Большинство историков склоняются к мнению, что под «Украиной» следует понимать оборонительную линию Переяславского княжества.

В современной украинской историографии, напротив, склонны утверждать, что летописец имел в виду государство Украина, а не какую-то приграничную территорию. Однако это предположение опровергает, например, Псковская летопись. Под 1271 г. этот источник упоминает «Украину» в Псковской земле. А с XV в. уже в Московском государстве «украинами» называли южные рубежи – например, Рязанская Украина, Окская Украина и т.д.

Современные украинские земли в московских источниках именовались Польской Украиной (от слова «поле»), территориально они входили в состав Литвы). В Литве и Польше эти земли также именовались Украиной. Однако данное название не вытесняло наименование «Русь» или «Малая Русь», а употреблялось наряду с ними.

В 1630-е гг. появляется так называемая Слободская Украина – это современные Харьковская, Сумская, Белгородская и частично Воронежская области.

«Украинцами» в Московском государстве именовали служилых людей, несших службу на Окской Украине против крымских татар. В Речи Посполитой этим термином обозначали польских шляхтичей на «Украине киевской».

Политическая раздробленность русских земель не привела к этническому разделению населения. Безусловно, это не устраивало политическую верхушку Речи Посполитой, особенно после усилившейся контрреформации. Начинается гонение на православных не только как на конфессиональную группу, но в первую очередь как на этническое сообщество. В 1595 г. ряд епископов Киевской митрополии Константинопольской православной церкви решил принять католичество и перейти в подчинение папе римскому с сохранением богослужения византийской литургической традиции на церковнославянском языке. В октябре 1596 г. в Свято-Николаевском соборе Бреста акт о присоединении к Римско-католической церкви был утвержден.

Православное население Речи Посполитой восприняло Брестскую унию резко отрицательно и считало это попыткой «уничтожить Русь в Руси». В этой связи в православной публицистике все чаще стали встречаться понятия «русский народ», «русская вера». Так, например, львовские мещане пишут в 1608 г. инструкцию для сейма, в котором присутствуют такие слова, как «в том русском Лвове», «польский народ восполз с русским единого сут права» и т.д.

Это не прошло незаметно для польских властей, поэтому в официальной публицистике все чаще понятие «Украина» вытесняет понятие «Русь». Например, в сочинениях иезуита Антонио Поссеви-

но прослеживается призыв о разделении единства Руси на понятийном уровне.

Эта установка, как отмечалось выше, активно выполнялась после введения Брестской унии. Именно с этого времени и начинается борьба между «русским» и «украинским» проектами: православные называют себя «руси́нами», «народом руским православным», а поляки все чаще используют понятия «украина» и «украинский».

Польская концепция окончательно сформировалась в XIX столетии. Своё воплощение она нашла в трудах графа Тадеуша Чацкого и священника Франциска Духинского. Граф считал, что Украина – это древнейшее государство, которое создали славянские племена «укров». Духинский пошел дальше в своих размышлениях и предположил, что украинцы – это единственные представители восточнославянских племен, а великороссы – это потомки финно-монгольских племен.

В российском общественном дискурсе соотечественников, проживающих на территории современной Украины, великороссы именовали не иначе, как «руси́нами» (обязательно с двумя «с», чтобы подчеркнуть единство с русским народом). И понятие «русский» в XIX столетии для российской общественности включало в себя не только великороссов, но и малороссов и белорусов. Эта концепция отрицала различия между великороссами, белорусами и малороссами и включало их в единую этническую общность – русский народ. Даже в начале XX в. в Российской империи на волне роста шовинистических настроений малороссов и белорусов не причисляли к инородцам.

Однако польская концепция постепенно начинает проникать и в Малороссию, а именно – в казацкое общество. Закладывая договоры с поляками, где употреблялся термин «Украина», казаки сами начали воспринимать этот термин в этническом ключе. А казацкие старшины, получившие образование в Польше, не только сами воспринимают термин «украина» как обозначение этнической общности, но и насаждают его среди своих подчиненных. Иллюстрируют это, например, письма и универсалы Богдана Хмельницкого, который при переписке с казаками употребляет термин «Украина». В XIX в. это приводит к возникновению украинофильства на территории Малороссии, которое и стало предтечей украинского национализма. Так русские, проживающие на территории современной Украины, стали отречься от своих корней, отречься от Руси, как позже верно подметил галицко-русский деятель, узник концлагеря Талергоф Василий Романович Ваврик. Именно на этом этапе можно говорить о ментальном формировании «выруси».

Отметим, что украинофильство воспринимается российской общественностью в XIX в. не как угроза концепции единого русского народа, а как «более романтичный вариант русскости». В результате проникновения польской концепции в Малороссию и одобрения украинофильства не только российским обществом, но и многими сановниками

Российской империи, в 1840-е гг. в Киеве появляется Кирилло-Мефодиевское общество. Создателями общества (или братства как они часто себя называли) являлись русский историк Н.И. Костомаров, преподаватель В.М. Белозерский, юрист Н.И. Гулак, создатель украинского алфавита П.А. Кулиш и поэт, и художник Т.Г. Шевченко. Задачей общества его создатели видели национальное и социальное освобождение Украины, которая станет фундаментом для создания нового государства – Всеславянской федерации (куда вошли бы украинцы, русские, чехи, сербы, болгары и поляки при ведущей роли украинцев).

В 1847 г. правительство разогнало общество, но с вступлением на престол Александра II все его участники были восстановлены в правах и вернулись к исполнению своих обязанностей – преподавали, писали, занимались пропагандой украинства. Это стало одним из решающих факторов, благодаря которому в 1860-е гг. украинофильство перерастает в так называемый народнический национализм. Это явление активно продвигается именно представителями «выруси», людей, отрешившихся от своих русских корней и придумывавших себе новую национальную идентичность. Немалую роль в распространении идей народнического национализма сыграл журнал «Основа», в редакцию которого и входили бывшие члены Кирилло-Мефодиевского общества. Журнал начал издаваться в 1861 г. в Петербурге, однако из-за отсутствия подписчиков был закрыт в 1862 г.

Большим подспорьем для пропаганды идей украинского национализма стали появившиеся в 1859 г. воскресные школы, в которых преподавание велось на малороссийском диалекте, ставшем языком «выруси». «Вырусь» сразу же включилась в процесс работы этих школ, и её представители даже начали издавать учебные пособия для них – «Грамматка» П.А. Кулиша, «Букварь» Т.Г. Шевченко, «Арифметика або шотниця» Д.К. Мороза. И вместе с основами грамоты и счета украинские националисты прививали местному населению идею о том, что они другой народ, что они – нерусские. Массовое распространение в России (в первую очередь – в Петербурге) получили так называемые «метелики» – дешевые произведения украинских авторов, преимущественно Т.Г. Шевченко.

Такая ситуация не могла устраивать общественность Российской империи, ратующей за интересы своей страны и проживающей в Малороссии. В этой связи, как верно отмечает российский историк А.И. Миллер, именно представители малороссийской общественности потребовали от Петербурга принять меры для сдерживания украинофилов, для уничтожения «выруси».

Таковыми мерами стало издание 18 июля 1863 г. так называемого Валуевского циркуляра. Этот нормативный акт украинские историки зачастую используют в качестве доказательства того, что в Российской империи украинский (малороссийский) язык подвергался преследованию. Однако при вни-

мательном изучении источника можно сделать вывод, что запрету печати на малороссийском наречии подвергались лишь книги на религиозную тему и учебная литература. И мотив властей заключался не в том, чтобы не допустить зарождения национального самосознания у украинцев, а в том, чтобы не допустить распространения республиканских идей.

Поразительно, что Валуевский циркуляр подвергся критике не только со стороны украинофилов: Костомаров обратился к министру внутренних дел П. Валуеву с письмом, в котором просил циркуляр отменить; но и со стороны славянофилов и российских сановников. Так, в 1863 – 1864 гг. в славянофильском журнале «День» опубликовали ряд статей, резко критиковавших циркуляр. А министр народного просвещения А.В. Головнин укорял П.А. Валуева в том, что он своими действиями не дает развиваться Малороссии в культурно-просветительском плане.

С началом 1870-х гг. деятельность «выруси» активизируется. Связано это было в первую очередь с либеральной политикой, проводимой правительством Александра II. Для противодействия националистам М.В. Юзефович и В.Я. Шульгин предложили создать Юго-Западный отдел Русского географического общества. Борцы с сепаратизмом считали, что если они дадут некую автономию малороссам и покажут заинтересованность в изучении их края, то это остановит распространение украинского национализма. Однако М.В. Юзефович и В.Я. Шульгин ошиблись, очень быстро Юго-Западный отдел РГО оказался в руках отрешившихся от русских корней националистов – Драгоманова, Антоновича, Чубинского. Влияние «выруси» было настолько велико, что они на базе Юго-Западного отдела пытались создать музей украинского народа, превратили газету «Киевский телеграф» в печатный орган националистов. Лишь в 1876 г. император отреагировал на деятельность националистов изданием Эмского указа. После подписания указа был закрыт Юго-Западный отдел РГО, ликвидирована газета «Киевский телеграф», М. Драгоманов и П. Чубинский отправлены в ссылку.

Распространение украинофильских, националистических идей, идей «выруси» на территории Российской империи было пресечено. Однако многие из националистического актива перебрались в Австро-Венгрию и там продолжили конструирование новой этнической общности – украинцев – уже при поддержке австро-венгерских властей.

Одним из таких деятелей был российский юрист Дмитрий Донцов. Особенно активно свою деятельность украинские националисты и их опекуны – австро-венгерские власти – развернули накануне и в годы Первой мировой войны. Так, в августе 1914 г. под протекторатом министерства иностранных дел Австро-Венгерской империи создается организация украинских эмигрантов «Союз освобождения Украины». Основной целью организации ставилось отделение украинских земель от России

и создание автономной Украины в составе Австро-Венгерской империи.

25 августа 1914 г. «Союз» выпустил печатное воззвание к общественному мнению Европы: «... Мы, украинцы, сыновья великого, разделенного между Австрией и Россией, народа, неслыханным образом угнетаемого царизмом, создаем, о чем идет дело в этой войне... война ведется между культурой и варварством. Война ведется чтобы сломить окончательно идею “панмосковитизма”, который нанес неисчислимый вред всей Европе и угрожал ее благосостоянию и культуре» ...

Одним из лидеров «Союза» был Дмитрий Донцов. В конечном итоге из-за финансовых махинаций деятельность организации была прекращена, а сам Донцов сбежал в Германию. Украинские националисты считают Донцова, наряду с адвокатом Николаем Михновским, своими учителями. Важной составляющей националистической украинской идеологии являются так называемые 10 заповедей Украинской народной партии, автором которых был Михновский.

Эти «заповеди» проникнуты человеконенавистнической идеологией и идеей превосходства украинцев. Они гласят:

«1. Одна, единая, неделимая, от Карпат и до Кавказа независимая, свободная, демократическая Украина – республика рабочих людей.

2. Все люди – твои братья, но москаль, лях, венгры, румыны и евреи – это враги нашего народа, пока они господствуют над нами и обижают нас.

3. Украина – для украинцев! Итак, выгони отовсюду с Украины чужаков-угнетателей.

4. Всегда и везде используй украинский язык. Пусть ни жена твоя, ни дети твои не оскверняют твой дом языком чужаков-угнетателей.

5. Уважай деятелей родного края, ненавидь врагов его, презирай оборотней-отступников – и хорошо будет всему твоему народу и тебе.

6. Не убивай Украину своим равнодушием к всенародным интересам.

7. Не становись ренегатом-отступником.

8. Не обворовывай собственный народ, работая на врагов Украины.

9. Помогай своему земляку прежде всех, держись в центре товарищей.

10. Не бери себе жену из чужаков, поскольку твои дети будут тебе врагами, не дружи с врагами нашего народа, поскольку ты даешь им силу и отвагу, не создавай союзы с угнетателями нашими, поскольку будешь предателем» .

На основе заповедей националистической Украинской партии были доработаны принципы интегрального украинского национализма Дмитрий Донцова. Ими стали:

- воля. Этот принцип Донцов понимал как ничем неограниченное желание, которое, по мнению теоретика украинского национализма, управляет человеком;

- сила. Этот принцип Донцов понимал не только как физическую силу, но и как силу духовную;

- насилие. Эта составляющая должна присутствовать, по мнению Донцова, не только в борьбе с внешним врагом, но и с внутренним противником;

- расизм. Донцов считал украинский народ избранным представителем особой расы .

Трансформация русского народа в украинский на территории Австро-Венгрии происходила не только с помощью идеологической борьбы, но и путем физического уничтожения несогласных с таким конструктом. Для этой цели в Австро-Венгрии с 1880-х годов начинается ряд политических процессов против деятелей галицко-русского движения – Адольфа Добрянского, Ольги Грабарь, Александра Кабалука (Алексия Карпаторусского) и др. Апогеем этих процессов становится создание на территории Штирии (Австрия), в городе Талергоф, концентрационного лагеря 4 сентября 1914 г. Всего за время существования лагеря (с сентября 1914 по май 1917 гг.) его узниками стали более 40 тыс. русинов, около 5 тыс. из которых погибли, многие сошли с ума, не выдержав издевательств. Особую ненависть к узникам проявляли так называемые украинцы. Помимо того, что большинство узников попало в Талергоф по их доносам, они физически издевались над русофилами, будучи надзирателями в лагерях.

Как вспоминал узник Талергофа, историк, писатель и поэт Василий Ваврик в своем рассказе «Терезин и Талергоф», «пакости немцев не могут сравниться с издевательствами своих соотечественников...вроде официала полиции г. Перемышля Тимчука...который выражался о родном народе как о... скотине...»

Однако Тимчука перешеголял в этом деле украинец – панович Чировский, оберлейтенант австрийского запаса. Все невольники Талергофа характеризуют его как профессионального мучителя и палача» .

Именно Василий Ваврик, как отмечалось выше, назвал «украинцев» «братьями, вырехшимися от Руси» – «вырусью». Несмотря на то, что термин «вырусь» был введен лишь в конце XX – начале XXI вв. и понимается как «человек русского происхождения утративший русскую идентичность и присоединившийся к «неруси», именно накануне Первой мировой войны четко формируется эта общность и Ваврик впервые закладывает основы этого понятия. Следует отметить, что присоединение «выруси» к «неруси» означает стремление подчинить, подавить или уничтожить русских как народ, а Россию как самостоятельную державу .

Следующим проектом по переформатированию русского народа в свидомых украинцев стало создание организации украинских националистов. 28 января – 3 февраля 1929 г. в Вене состоялся первый большой собор украинских националистов. На конгрессе было принято решение о создании организации украинских националистов (деятельность организации запрещена в РФ). Главой ОУН стал бывший полковник сечевых стрелцов Евгений Коновалец. Программным документом собора ста-

ло «Воззвание Конгресса Украинских Националистов», в нем были обозначены основные положения деятельности ОУН.

«В украинском народе окончательно сложился идеал Независимого Соборного Украинского Государства... Этот идеал представляет собой фундамент нового украинского мировоззрения и нового творческого деяния – фундамент украинского национализма». Соборным государством украинские националисты считали такое государство, которому отойдут все этнографические украинские территории. Для построения такого государства, по мнению апологетов ОУН, необходимо было изгнать всех «оккупантов с украинских земель», создав тем самым «возможности для широкого развития Украинской Нации».

Оуновских бандеровцев удалось победить советской властью, но их потомки возродили украинский национализм и неонацизм на Украине и в 2013 – 2014 гг. совершили незаконный государственный переворот, установив свою власть.

Именно в период государственного переворота на Украине или так называемого Евромайдана появляется такой термин, как «вырусь». Этим понятием называют представителей единого русского народа (великороссов, малороссов и белорусов), которые утратили свою русскую идентичность и пыта-

ются её всячески искоренить, борются со всем русским и ненавидят его.

Выводы

Итак, «вырусь» – это выречшаяся от русского народа общность, присоединившаяся к «неруси», чтобы подчинить, подавить или уничтожить русских как народ, а Россию как самостоятельную державу.

На наш взгляд, формирование «выруси» прошло несколько этапов. Первый этап – конец XVI – XIX в. – польский проект по разъединению русского народа и формированию «выруси» как антирусского проекта; второй этап – XIX – первая треть XX вв. – зарождение и распространение украинофильства и украинского национализма как идеологии «выруси»; третий этап – 1929 – 1952 гг. – борьба с идеологией «выруси» – украинским национализмом; четвертый этап – 1955 – 1991 гг. – возрождение украинского национализма и создание «выруси» с помощью административных методов; пятый этап – 1991 г. – настоящее время – создание государства «вырусей» с антирусской, русофобской идеологией – бандеровской Украины, стремящейся уничтожить русский народ и Россию как самостоятельную державу.

Список источников

1. Ахременко Д.А. Внутренние и внешние причины возникновения украинского национализма в России в XIX в. // Русин. 2015. №1(39).
2. Ахременко Д.А., Шевченко К.В., Кривочуприн Е.Л. Русинский вопрос в национальной политике Австро-Венгрии накануне и в годы Первой мировой войны. Брянск, 2018.
3. Григорьев М.С. и др. История Украины. М., 2022.
4. Миллер А.И. Украинский вопрос в Российской империи. Киев, 2013.
5. Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 775. Оп. 1.
6. Север А. Бандера и бандеровщина. М., 2014. URL: http://militera.org/books/pdf/research/sever_a01.pdf.
7. Полищук В.В. Понятие интегрального украинского национализма // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2006. Том 2. №2.
8. Платонов О.А. Святая Русь и окаянная нерусь. Русская цивилизация против мирового зла. М., 2005.
9. Мирчук П. Нарис історії ОУН. Мюнхен, 1968.
10. Полищук В.В. Понятие интегрального украинского национализма.